

**CHAMAMENTO PÚBLICO N.º 001/2013/SMDU
REGISTRO DA 2ª REUNIÃO COM O CONSÓRCIO
URBEM/BACCO/LEVISKY em 23/03/2016**

Pauta da reunião:

- 1 – Análise do projeto funcional – Comparação entre os estudos elaborados pela Bacco e Vetec;
- 2 – Revisão do Plano de Trabalho – R3

Principais pontos discutidos na reunião:

PROJETO FUNCIONAL APOIO URBANO NORTE

- Apresentado pelo Consórcio URBEM/BACCO/LEVISKY a análise técnica do projeto funcional para o Apoio Urbano Norte, como demonstrado abaixo nas imagens extraídas da apresentação:

ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC



Geral

- Ambos os trabalhos contemplam paradas de ônibus com faixas de ultrapassagem para criar linhas paradoras e expressa;
- A maioria das paradas de ônibus são incompatíveis com o volume/fluxo de passageiros gerado pelo sistema. É necessário rever suas dimensões;
- Conforme descrito no memorial realizado pela VETEC, há trechos com tráfegos estrangulados, já na sua concepção. Não seria necessário rever essas especificidades?

ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC



Trecho 01

- Não há comentários. O traçado difere do proposto pela BACCO. Iremos readequar nosso traçado.

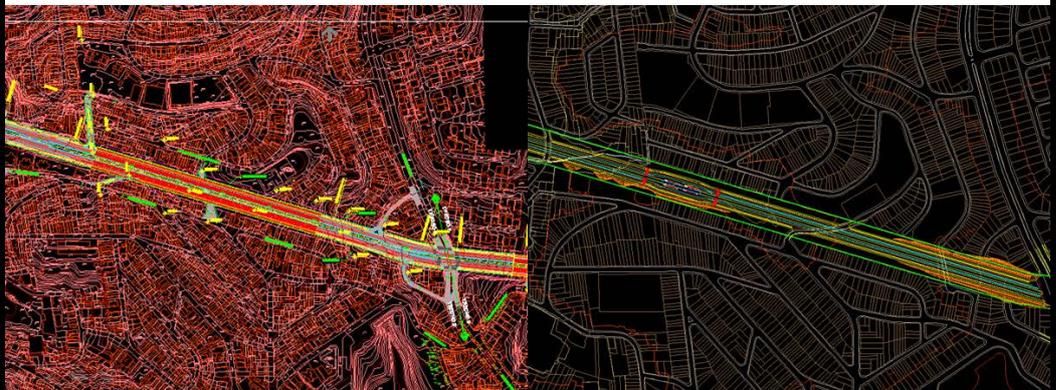
Trecho 02

- Acreditamos que criar viadutos paralelo a Rua Manuel de Oliveira Rocha degradará seu entorno criando “baixios” sem ocupação e deixando os transeuntes vulneráveis sob a ótica da segurança pública. Conforme apontado no nosso estudo é possível aproveitar o relevo existente para implantação do viário sem ultrapassar as inclinações sugeridas pelas normas. Abaixo explicitamos alguns exemplos:



Trecho 02 - VETEC

Trecho 02 - BACCO



ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC

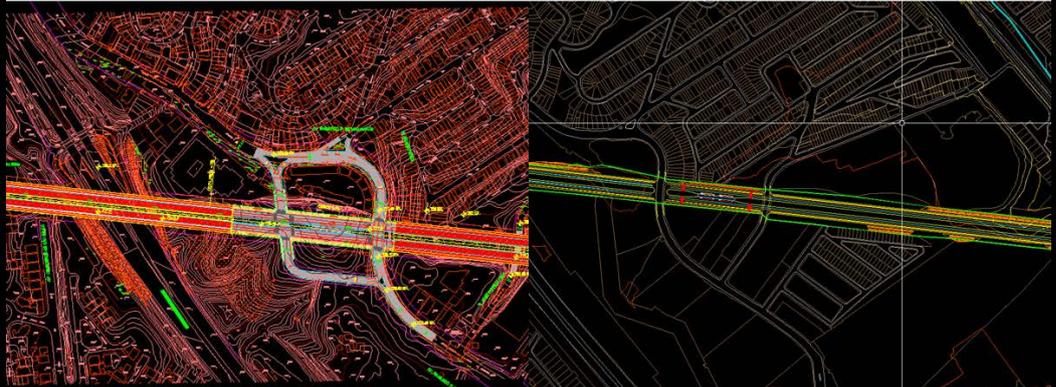
Trecho 03

- Sugerimos uma redução da 1º OAE para minimizar o impacto urbano sobre a malha viária, seu entorno e a paisagem existente;
- Julgamos desnecessária a implantação da 2º OAE;
- Aprovamos a solução da 3º OAE com ressalva. A implantação desse viaduto conforme apresentado, seccionará o antigo terreno do BANESPA (que se transformará em um conjunto residencial) em duas porções: a primeira com relevo menos acentuado e a segunda com desníveis acentuados e difícil ocupação (não lugar);
- Conforme orientação do nosso consulto em energia, descartamos a implantação de um túnel sob o ETT Pirituba devido a existente de uma rede subterrânea de eletricidades com capacidade para 300MVA;
- Para a transposição da Av. Edgar Facó sugerimos a implantação de um viaduto com alças de conexões para veículos nas suas extremidades e sobre o mesmo, implantaríamos paradas de ônibus conectadas verticalmente as paradas existentes no corredor da Av. Edgar Facó.

ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC

Trecho 03 - VETEC

Trecho 03 - BACCO



ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC



Trecho 04

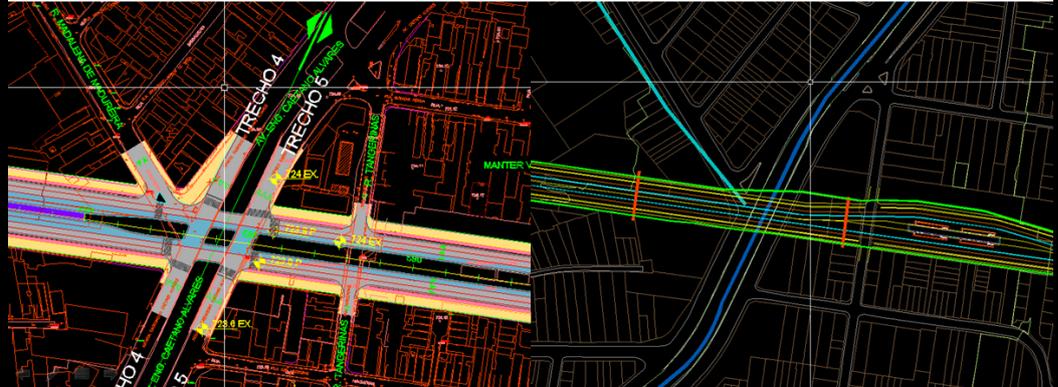
- Diferentemente do nosso projeto para esse trecho, a VETEC apresenta um sistema de binários para a região. Faz uso de algumas vias importantes para a região (Rua Nelson Francisco e Av. N. Senhora do Ó);
- A solução adotada pela VETEC para cruzar a Av. Engenheiro Caetano Álvares é a melhor solução. No projeto realizado pela BACCO adotamos um viaduto, porém o cruzamento em nível é mais viável.

ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC



Trecho 04 - VETEC

Trecho 04 - BACCO



ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC



Trecho 05

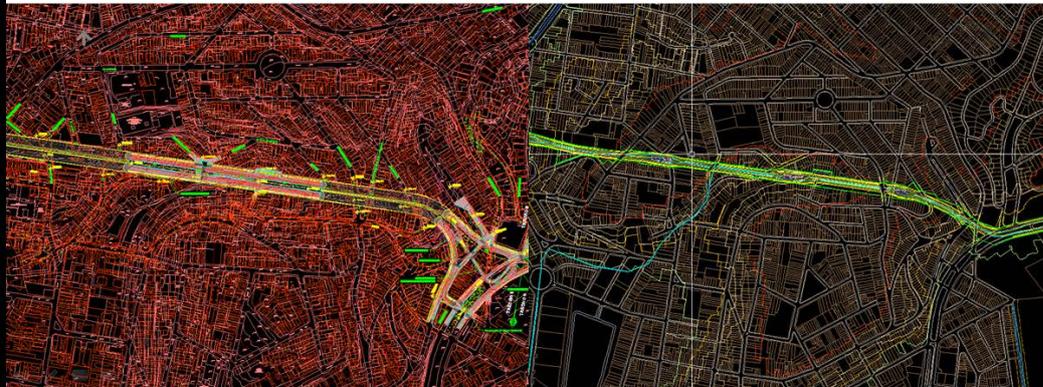
- Questionamos a adoção de tuneis para esse trecho, uma vez que a topografia possibilita vias com no máximo 10% de inclinação;
- Para minimizar o impacto urbano próximo a Rua Euclides Silveira e Av. Braz Leme, acreditamos que a implantação de um viaduto exclusivo a transporte coletivo se faz necessário.

ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC



Trecho 05 - VETEC

Trecho 05 - BACCO



ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC

Trecho 06

- Esse trecho do projeto é semelhante ao projeto apresentado pela BACCO, com exceção do terminal previsto próximo à estação de Metrô Santana que não consta no projeto da VETEC.

ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC

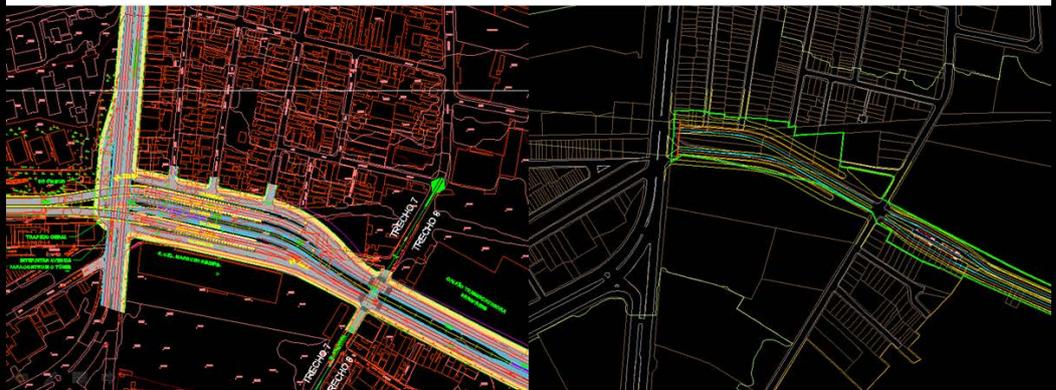
Trecho 07

- Questionamos a necessidade dos acesso e alças propostas pela VETEC no início do túnel sob o Parque da Juventude. São necessários?
- No desemboque do túnel sob o Parque da Juventude, próximo à Rua Coronel Marquês Ribeiro, o projeto da VETEC atenta à uma importante conexão do AUN com os corredores de ônibus da Av. Ataliba Leonel, que deve ser contemplada no projeto.

ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC

Trecho 07 - VETEC

Trecho 07 - BACCO



ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC



Trecho 08

- Não há comentários. O traçado é semelhante ao proposto pela BACCO.

ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC



Trecho 09

- Trecho muito semelhante ao proposto pela BACCO com variações nos perímetros de desapropriações e alças de acesso à Rodovia Dutra.

ARCO TIETÊ – FASE 02
ANÁLISE DA PROPOSTA VETEC



Trecho 10

- Não há comentários. O traçado difere do proposto pela BACCO.

Nota: Consórcio disponibilizou a apresentação – arquivada na rede eletrônica da SPUrbanismo

- SPUrbanismo resumiu a análise apresentada, informando que 5 trechos (01,06,08,09 e 10) apresentados estão em concordância, 2 trechos (04 e 07) necessitam de esclarecimentos e 3 trechos (02,03 e 05) há discordâncias nas soluções.
- SPUrbanismo informou que o projeto funcional foi desenvolvido e acordado pelo Grupo de Trabalho formado pela SPTrans, CET, SPUrbanismo e SPObras, gestora do contrato VETEC, e adotou as seguintes premissas:
 - Implantação da nova via de caráter urbano atrelada à criação de nova frente de desenvolvimento urbano com conexão direta com o entorno da cidade, incentivando o uso do transporte público, permitindo transferências entre corredores e até diferentes modais;
 - SPTrans recomendou para que o desenvolvimento do BRT alcance maior efetividade as declividades em pequenas extensões poderá ter para via até 8% e para as paradas no máximo 5%;

- Reforçou-se que tanto o Consórcio quanto a Prefeitura seguiram as mesmas premissas e objetivos para o projeto, uma vez já definidas no edital da PMI e Relatório Resumo.
- SPUrbanismo informou também que as soluções para os trechos 02, 03 e 05 foram as melhores acordadas na fase do desenvolvimento do projeto funcional com as empresas de energia e por fim esclareceu as soluções dos trechos 04 e 07.
- SPUrbanismo esclareceu que as companhias elétricas elaboraram, a pedido da SPUrbanismo, um Termo de Referência para contratação do estudo de viabilidade para o enterramento da linha de transmissão com o objetivo de consolidar uma solução técnica entre as companhias e o projeto resultando em um modelo faseado de viabilidade econômico-financeiro.

PLANO TRABALHO:

- SPUrbanismo apontou que as atividades do Plano de Trabalho concentra-se nas questões de projeto e questões urbanísticas e em menor foco nas modelagens jurídicas e econômicas, desta forma necessita-se buscar o equilíbrio, visando responder os questionamentos do Relatório Intermediário
- Consórcio esclareceu que houve grandes avanços na modelagem jurídica e que a modelagem econômica dar-se-á na etapa final, quando as questões urbanísticas e jurídicas estiverem mais evoluídas. Informou também que o Plano de Trabalho será revisado frente às estas questões

Encaminhamentos acordados:

1. Consórcio: apresentar na próxima reunião as soluções detalhadas para os trechos 2, 3 e 5 e os custos de investimentos comparativamente ao projeto funcional em avaliação.
2. Consórcio: agendar reunião técnica com a SPUrbanismo para esclarecimentos adicionais e detalhados do projeto funcional
3. SPUrbanismo: encaminhar o Termo de Referência para contratação do estudo de viabilidade para o enterramento da linha de transmissão
4. Consorcio: encaminhar a revisão do Plano de Trabalho como discutido em reunião.

São Paulo, 23 de março de 2016.

Registro consolidado por Carla Poma - Superintendente de Desenvolvimento – SPUrbanismo

Anexo 1: LISTA DE PRESENÇA

12

LISTA DE PRESENÇA

Assunto: Arco Tietê/PMU
 Data: 23/03/2016
 Local: SP-Urbanismo – 16º andar – Atelier



Nome	Secretaria/Empresa	Fone	Email	Assinatura
1. Bruno Rezende	SP Urbanismo			
2. CARLA ROMA	SP Urbanismo	31131531	carla@spurbanismo.sp.gov.br	
3. Eduardo Cavalieri	SP Urbanismo	31137600	eduardo@spurbanismo.sp.gov.br	
4. Gabriel Viciu Reis	URBEM	91944 2003	gvlm@urbem.com	
5. TOMÁS WISSEMANHA	SP Urbanismo	31		
6. Paulo La Foz Junior	SP Urbanismo	3113 7516	claudio@spurbanismo.sp.gov.br	
7. DENUNTA GOMES	WELLSLEY RECURSOS	3131 4296	denunta@wellsleyrecursos.com.br	

210

Assunto: Arco Tietê/PMU
 Data: 23/03/2016
 Local: SP-Urbanismo – 16º - Atelier

Nome	Secretaria/Empresa	Fone	Email	Assinatura
8. Thomaz Thomaz	SP Urbanismo Banco	3113 7516 (1) 3088 5164	thomaz@spurbanismo.sp.gov.br thomaz@banco.com.br	
9. João Paulo Leandra	SP Urbanismo Banco	3113 7516 (1) 3088 5164	joao@spurbanismo.sp.gov.br joao@banco.com.br	
10. João Paulo Leandra	SP Urbanismo Banco	3113 7516 (1) 3088 5164	joao@spurbanismo.sp.gov.br joao@banco.com.br	
11. João Paulo Leandra	SP Urbanismo Banco	3113 7516 (1) 3088 5164	joao@spurbanismo.sp.gov.br joao@banco.com.br	
12. João Paulo Leandra	SP Urbanismo Banco	3113 7516 (1) 3088 5164	joao@spurbanismo.sp.gov.br joao@banco.com.br	
13. João Paulo Leandra	SP Urbanismo Banco	3113 7516 (1) 3088 5164	joao@spurbanismo.sp.gov.br joao@banco.com.br	
14. João Paulo Leandra	SP Urbanismo Banco	3113 7516 (1) 3088 5164	joao@spurbanismo.sp.gov.br joao@banco.com.br	
15. João Paulo Leandra	SP Urbanismo Banco	3113 7516 (1) 3088 5164	joao@spurbanismo.sp.gov.br joao@banco.com.br	

Anexo 2: PLANO DE TRABALHO – VERSÃO 3



São Paulo, 21 de março de 2016

À Comissão Especial de Avaliação

Chamamento Público nº 001/2013/SMDU – Área Tietê

Arq. Carla Poma

Referência: Plano de Trabalho R3
Consórcio Bacco / Urbem / Levisky

1. 1ª Reunião Consórcio Urbem / Bacco / Levisky e SP Urbanismox Kick off 08/03/2016.

2. Análise do material fornecido pela SP Urbanismox CB/08 a 21/03/2016.

2.1. Sobrepor projeto funcional Vetec sobre modelagem;

2.2. Levantar valores de referência e de outorga/m² para perímetro preliminar;

2.3. Análise funcional do Viário;

2.4. Atualização da base de uso do solo pela nova LUOS.

3. 2ª Reunião Consórcio Urbem / Bacco / Levisky e SP Urbanismox 23/03/2016.

3.1. **Tema: Análise do projeto funcional – Comparação entre os estudos elaborados pelo Bacco e Vetec.**

3.2. Definição do funcional.

4. Estratégia/Estudos Preliminares: 23/03 a 15/04/2016.

4.1. Adequação do material gráfico conforme diretrizes estabelecidas na reunião do dia 21/03/2016;

4.2. Viabilidade técnica Eletropaulo – Definições sobre enterramento da linha de transmissão ou utilização de postes de compactos;

4.3. Custo da terra: desapropriação x parceria Eletropaulo/ISA;

1



4.4. Análise da utilização do Certificado de Outorga Onerosa;

4.5. Revisão da situação fundiária;

4.6. Demarcação de áreas desapropriadas – Área total.

3. 3ª Reunião Consórcio Urbem / Bacco / Levisky e SP Urbanismox 13/04/2016.

5.1. Entrega do material de engenharia revisado conforme o funcional pré-estabelecido;

5.1.1. Plantas setoriais – Traçado viário, locação de estações, viadutos e túneis;

5.1.2. Projeto Geométrico;

5.1.3. Projeto Terraplanagem.

5.2. Diagrama com mapeamento máximo das outorgas e distribuição dos índices urbanísticos;

5.3. Requalificação Urbanística do Perímetro: análise sobre a necessidade ou não de FIU e validação dos instrumentos urbanísticos a utilizar.

6. Ações mitigatórias: 15/04 a 30/04/2016.

6.1. Revisão de conceitos e do modelo estratégico de investimentos;

6.2. Relocação da população diretamente afetada;

6.3. Terrenos com demarcações ZEIS.

7. 4ª Reunião Consórcio Urbem / Bacco / Levisky e SP Urbanismox 30/04/2016.

7.1. Entrega do plano com ações mitigatórias para população diretamente afetada.

8. Consolidação da modelagem jurídica e financeira.

8.1. Modelagem jurídica:

8.1.1. Parecer de viabilidade jurídica, indicando a modelagem jurídico-institucional a ser adotada, diretrizes e demais aspectos jurídicos

2



relevantes, de acordo com o disposto na legislação e em atendimento ao quanto solicitado no Relatório da SMDU relativo ao Projeto;

8.1.2. Minuta de edital de licitação;

8.1.3. Minuta de contrato de concessão;

8.1.4. Minuta de demais anexos pertinentes (termo de referência, modelos e declarações do edital, diretrizes para a elaboração das propostas, diretrizes ambientais, dentre outros).

8.2. Modelagem financeira

8.2.1. Relatório econômico financeiro;

8.2.2. Tabelas em excel do relatório econômico financeiro;

8.2.3. Custo da terra: desapropriação x parceria Eletropaulo/ISA.

9. 4ª Reunião Consórcio Urbem / Bacco / Levisky e SP Urbanismox 30/04/2016.

9.1. Análise e comentários sobre as revisões da modelagem jurídica e financeira.

10. Consolidação da proposta geral: 30/04 a 30/05/2016

11. 5ª Reunião Consórcio Urbem / Bacco / Levisky e SP Urbanismox 30/05/2016

11.1. Apresentação e apreciação da proposta final;

11.2. Formatação final dos cadernos.

12. Entrega Final / Apresentação Pública: 13/06/2016


 Marcelo Consiglio Barbosa
 Consórcio Bacco/Urbem/Levisky

3